

GRILLE D'ÉVALUATION THÉORIQUE

Nouveaux cahiers de la recherche en éducation

Votre arbitrage doit viser à la fois à permettre au rédacteur en chef de prendre une décision relativement à la publication de l'article que vous évaluez et à donner une rétroaction constructive à l'auteur(e) ou aux auteur(e)s. Vous pourrez consulter les normes éditoriales des NCRÉ en cliquant sur le lien suivant: <https://revue-ncree.com/index.php/normes-editoriales/>.

Titre de l'article:

Arbitre:

Date de remise de l'évaluation:

Grille d'évaluation

1 = insatisfaisant; 2 = passable; 3 = bon; 4 = très bon; 5 = excellent

1. Titre et résumé	1	2	3	4	5
a. Pertinence	☐	☐	☐	☐	☐
b. Clarté	☐	☐	☐	☐	☐
Commentaires:					
2. Explicitation des enjeux de la contribution et problématisation	1	2	3	4	5
a. Pertinence pour le domaine de l'éducation	☐	☐	☐	☐	☐
b. Pertinence scientifique	☐	☐	☐	☐	☐
c. Clarté dans l'identification du problème ou de la question à traiter	☐	☐	☐	☐	☐

Commentaires :					
3. Élaboration théorique*	1	2	3	4	5
a. Rigueur et systématique dans la construction de l'objet	☐	☐	☐	☐	☐
b. Cohérence entre la problématique et la construction de l'objet	☐	☐	☐	☐	☐
c. Consistance et cohérence de la démarche d'élaboration théorique	☐	☐	☐	☐	☐
Commentaires:					
4. Méthode de la recherche	1	2	3	4	5
a. Justification du corpus sélectionné					
b. Justification de la démarche d'analyse					
c. Cohérence de la démarche d'analyse					
d. Pertinence de la démarche d'analyse					
Commentaires:					
5. Discussion et conclusion	1	2	3	4	5
a. Exposition claire et systématique de la contribution à la redéfinition de l'objet	☐	☐	☐	☐	☐
b. Discussion des implications de la contribution pour le domaine de recherche	☐	☐	☐	☐	☐
Commentaires:					
6. Apport de l'article au domaine (contribution aux connaissances scientifiques)	1	2	3	4	5
a. Potentiel d'innovation pour le champ d'étude	☐	☐	☐	☐	☐
b. Originalité de la contribution	☐	☐	☐	☐	☐
Commentaires:					
7. Cohérence entre les différentes parties de l'article	1	2	3	4	5
	☐	☐	☐	☐	☐

Commentaires:					
8. Présentation générale	1	2	3	4	5
a. Respect des normes éditoriales des NCRE	☐	☐	☐	☐	☐
b. Qualité de la langue	☐	☐	☐	☐	☐
Commentaires:					

La confection de cette grille s'appuie, à la fois sur un travail de clarification conceptuel et méthodologique entrepris par Raîche et Noël-Gaudrault (2008)¹ et Martineau, Simard et Gauthier (2001)², et l'analyse des grilles d'analyse de différentes revues scientifiques internationales en éducation. Sans nécessairement partager l'entièreté de l'analyse de Raîche et Noël-Gaudrault (2008), nous indiquons à l'évaluateur que ceux-ci distinguent 5 types de recherche théorique selon la fonction qui lui est assignée : analyse de pertinence et problématisation (d'une question de recherche), analyse conceptuelle (d'un objet de recherche), synthèse de connaissances (analyse narrative de la littérature relative à un objet de recherche), élaboration d'un modèle ou d'une théorie et développement méthodologique.

APPRÉCIATION GLOBALE

- Acceptation sans correction
- Demande de corrections mineures
- Demande de corrections majeures
- Soumission avec nouveau processus d'arbitrage
- Refus

Dans le cas où vous recommandiez une soumission à un nouveau processus d'arbitrage, accepteriez-vous d'évaluer de nouveau cet article? Oui _____ Non _____

SUGGESTIONS À L'AUTEUR(E) OU AUX AUTEUR(E)S:

¹ Raîche, G. et Noël-Gaudrault, M. (2008). Article de recherche théorique et article de recherche empirique: particularités. *Revue des Sciences de l'éducation*, 34, 485-500.

² Martineau, S., Simard, D. et Gauthier, C. (2001). Recherches théoriques et spéculatives: considérations méthodologiques et épistémologiques. *Recherche Qualitative*, 22, 3-32.